



NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 00, 22 505 25 01, fax 22 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

STANOWISKO Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego z dnia 4 lipca 2022 roku

w sprawie wniosku grupy posłów inicjującego postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt K 6/22

W związku z toczącym się przed Trybunałem Konstytucyjnym, w sprawie o sygn. akt K 6/22 postępowaniem, w którym grupa posłów postuluje zbadanie oraz stwierdzenie niekonstytucyjności przepisów Ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze i Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, które wiążą przynależność do danej izby zawodowej z miejscem wykonywania zawodu lub zamieszkania:

– Ogólnopolskie Porozumienie Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego stwierdza, że w/w wniosek grupy posłów jest bezzasadny, a przepisy ustrojowe dotyczące przynależności do właściwych izb adwokatów i radców prawnych w żaden sposób nie naruszają zapisów Konstytucji RP.

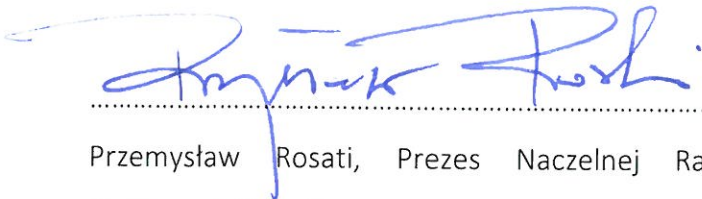
Przynależność do danej izby zawodowej (w tym przypadku adwokackiej lub radcowskiej) w oparciu o kryterium miejsca wykonywania zawodu lub miejsca zamieszkania jest logiczna, racjonalna i oparta na wieloletniej tradycji. Kryterium takie w niczym nie ogranicza prawa wykonywania zawodu, wolności działalności gospodarczej i wolności zrzeszania się. Każdy adwokat i radca prawny korzysta z wolności oraz swobodnej decyzji, gdzie na terenie Polski będzie zamieszkiwał i gdzie będzie wykonywał zawód. Ten wybór determinuje z kolei przynależność do danej izby adwokackiej lub radcowskiej.

Takie uregulowanie przynależności do danej izby zawodowej jest również w interesie społecznym, obywatelskim. Pożądane jest bowiem, by piecza nad prawidłowym wykonywaniem zawodu zaufania publicznego była wykonywana przez organy usytuowane w tym samym miejscu, co miejsce wykonywania zawodu lub zamieszkania prawnika. W sposób oczywisty powoduje to, że kontrola organów samorządu zawodowego jest w tym wypadku realna, a nie iluzoryczna. Również obywatel, który miałby zastrzeżenia do prawidłowości wykonywania zawodu przez danego adwokata lub radcy prawnego, ma niejako „na miejscu” dostęp do organów samorządu zawodowego sprawujących pieczę nad wykonywaniem zawodu przez prawnika.

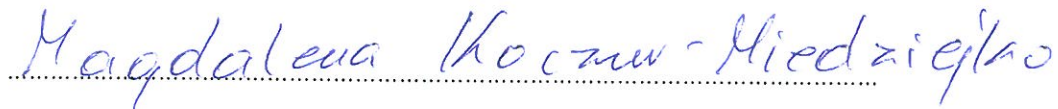
Próba zakwestionowania zasad przynależności izbowej adwokatów i radców prawnych godzi nie tylko w te samorzady zawodów zaufania publicznego, ale również w pozostałe, stanowi dla nich, jak i obywateli korzystających z ich usług istotne zagrożenie. Kwestionowanie zasad przynależności do danej izby zawodowej grozi wewnętrzną erozją i destrukcją funkcjonowania zawodów zaufania publicznego, których państwo – w interesie obywateli – winno strzec i chronić, a nie destabilizować.

Wzywamy przedstawicieli władzy ustawodawczej, wykonawczej, jak i Trybunał do niepodejmowania działań, które podważają funkcjonowanie zawodów zaufania publicznego, które stwarzają zagrożenie dla prawidłowej pieczy nad wykonywaniem tych zawodów, w jakże istotnych dla obywateli obszarach.

Apelujemy o poszanowanie autonomii, wolności i niezależności zawodów adwokata i radcy prawnego, a także innych zawodów zaufania publicznego.



Przemysław Rosati, Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej sprawującej Przewodnictwo Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Zaufania Publicznego



Magdalena Koczur-Miedziejko, Sekretarz Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Zaufania Publicznego